**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РУЛЬТАТОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 310 | 5,13 | 283 | 5,93 | 312 | 6,11 |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 270 | 87,10 | 249 | 87,99 | 263 | 84,29 |
| Мужской | 40 | 12,90 | 34 | 12,01 | 49 | 15,71 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2‑3

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **312** |
| Выпускник общеобразовательной организации текущего года | 289 |
| Выпускник прошлых лет | 23 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 3 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2‑4

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | **289** |
| Гимназия | 15 |
| Лицей | 8 |
| Средняя общеобразовательная школа | 249 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 17 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2‑5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **АТЕ** | **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
| Акшинский район | 2 | 0,64 |
| Александрово-Заводский район | 1 | 0,32 |
| Балейский район | 2 | 0,64 |
| г. Борзя и Борзинский район | 11 | 3,53 |
| г. Краснокаменск и Краснокаменский район | 13 | 4,17 |
| г. Петровск-Забайкальский | 3 | 0,96 |
| г. Чита | 142 | 45,51 |
| Газимуро-Заводский район | 1 | 0,32 |
| Дульдургинский район | 8 | 2,56 |
| Забайкальский район | 18 | 5,77 |
| зато п.Горный | 1 | 0,32 |
| Каларский район | 3 | 0,96 |
| Карымский район | 12 | 3,85 |
| Красночикойский район | 8 | 2,56 |
| Кыринский район | 3 | 0,96 |
| Могойтуйский район | 1 | 0,32 |
| Могочинский район | 12 | 3,85 |
| Нерчинский район | 5 | 1,60 |
| Нерчинско-Заводский район | 2 | 0,64 |
| Оловяннинский район | 6 | 1,92 |
| п. Агинское | 4 | 1,28 |
| Петровск-Забайкальский район | 4 | 1,28 |
| Приаргунский район | 5 | 1,60 |
| Сретенский район | 2 | 0,64 |
| Тунгокоченский район | 3 | 0,96 |
| Улетовский район | 4 | 1,28 |
| Хилокский район | 8 | 2,56 |
| Чернышевский район | 5 | 1,60 |
| Читинский район | 14 | 4,49 |
| Шилкинский район | 9 | 2,88 |

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1. | УМК Литература. Под ред. Коровиной В.Я. | 47% |
| 2. | УМК Литература. Под ред. Меркин Г.С. | 30% |
| 3. | УМК Литература. Под ред. Беленький Г.И. | 18% |

**Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы**

Не запланированы

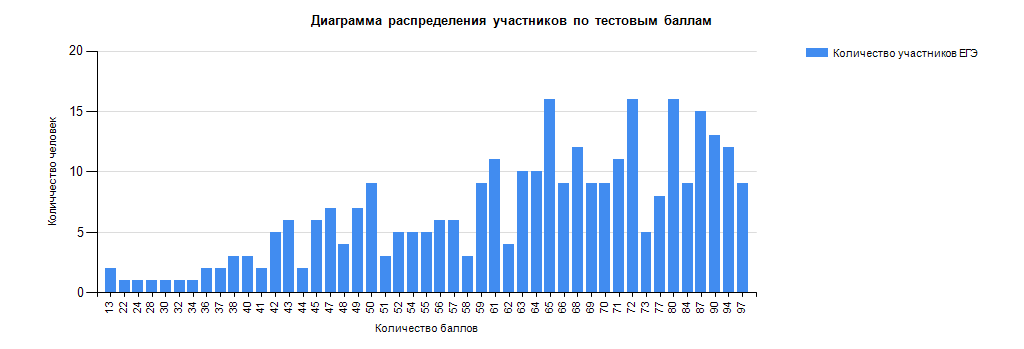
### Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников в 2021 году увеличилось на 29 человек. Таким образом, отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом.

**Диаграммы, средний тестовый балл по АТЕ, по ОО представлены в приложении.**

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г.



### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2‑7

|  | Забайкальский край | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 3,55 | 4,24 | 1,92 |
| Средний тестовый балл | 57,80 | 59,54 | 65,56 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 7,1 | 5,65 | 18,59 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 0 | 0 |

### Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2‑8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ВТГ | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,08 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 33,22 | 26,09 | 33,33 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 47,06 | 43,48 | 33,33 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 17,65 | 30,43 | 33,33 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

### в разрезе типа ОО

Таблица 2‑9

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
|  | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназия | 0,00 | 26,67 | 26,67 | 46,67 | 0 |
| Гимназия-интернат | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа | 2,22 | 35,56 | 45,93 | 16,30 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 5,88 | 76,47 | 17,65 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2‑10

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Акшинский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| Александрово-Заводский район | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Балейский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| г. Борзя и Борзинский район | 0,00 | 18,18 | 45,45 | 36,36 | 0 |
| г. Краснокаменск и Краснокаменский район | 0,00 | 53,85 | 38,46 | 7,69 | 0 |
| г. Петровск-Забайкальский | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |
| г. Чита | 0,70 | 28,17 | 50,00 | 21,13 | 0 |
| Газимуро-Заводский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| Дульдургинский район | 0,00 | 25,00 | 37,50 | 37,50 | 0 |
| Забайкальский район | 11,11 | 55,56 | 33,33 | 0,00 | 0 |
| ЗАТО п.Горный | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| Каларский район | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0 |
| Карымский район | 8,33 | 33,33 | 33,33 | 25,00 | 0 |
| Красночикойский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| Кыринский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
| Могойтуйский район | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0 |
| Могочинский район | 0,00 | 16,67 | 66,67 | 16,67 | 0 |
| Нерчинский район | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
| Нерчинско-Заводский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| Оловяннинский район | 0,00 | 50,00 | 33,33 | 16,67 | 0 |
| п. Агинское | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| Петровск-Забайкальский район | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0 |
| Приаргунский район | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0 |
| Сретенский район | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0 |
| Тунгокоченский район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |
| Улетовский район | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 0 |
| Хилокский район | 12,50 | 12,50 | 75,00 | 0,00 | 0 |
| Чернышевский район | 0,00 | 40,00 | 20,00 | 40,00 | 0 |
| Читинский район | 7,14 | 28,57 | 35,71 | 28,57 | 0 |
| Шилкинский район | 0,00 | 44,44 | 55,56 | 0,00 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑11

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| **Не выявлены, та как считаются ОО с количеством участников не менее 10** | | | | |

### перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2‑12

**Считаются ОО с количеством участников не менее 10.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Наименование ОО | не достигших минимального балла | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| Забайкальский район | МАОУ СОШ №1 п.Забайкальск | 15,38 | 38,46 | 0,00 |

### Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

## В целом участники экзамена справились со всеми типами заданий ЕГЭ по литературе. Средний тестовый балл составил 65,56, что значительно выше уровня 2020 г. (59,54).

## В сравнении с 2020 г. в два раза сократилась доля экзаменуемых, не достигших минимальных показателей (в 2019 г. - 10, в 2020 г. – 12, человек, в 2021 г.- 6 человек), с результатами в диапазоне низких баллов (до 60 баллов): с 45,04 % в 2020 г. до 31% в 2021 г.

## Доля экзаменуемых, чьи результаты находятся в диапазоне:

## - от 61 до 80 баллов: 49,12% в 2020 г. до 44 %. в 2021 г.;

## - в то же время значительно повысился процент экзаменуемых, сдавших экзамен в диапазоне от 81 до 99 баллов (с 5,65% в 2020 г. до 16% в 2021 г.).

## Таким образом, уровень качества подготовки к экзамену по предмету характеризуется как достаточно высокий, что говорит об активной работе педагогического сообщества Забайкальского края по повышению качества подготовки к ЕГЭ по литературе, повышению уровня квалификации экспертов предметной комиссии.

## В то же время сохраняется необходимость продолжения работы членов комиссии (преподавателей Забайкальского государственного университета) с учителями-словесниками края (курсы повышения квалификации в институте развития образования Забайкальского края, индивидуальное консультирование, приглашение учителей к участию в научно-практических конференциях разного уровня) с целью согласования единых подходов к подготовке выпускников школ края к ЕГЭ по литературе.

**Диаграммы, средний тестовый балл по АТЕ, по ОО представлены в приложении.**

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

## Контрольно-измерительные материалы (КИМ) предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, освоивших программу учебной дисциплины «Литература».

## Результаты освоения дисциплины, подлежащие проверке:

## • личностные:

−− сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, а также различных форм общественного сознания, осознание своего места в поликультурном мире;

−− сформированность основ саморазвития и самовоспитания в соответствии с общечеловеческими ценностями и идеалами гражданского общества; готовность и способность к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности;

− толерантное сознание и поведение в поликультурном мире, готовность и способность вести диалог с другими людьми, достигать в нем взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения;

− готовность и способность к образованию, в том числе самообразованию, на протяжении всей жизни; сознательное отношение к непрерывному образованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности;

− эстетическое отношение к миру;

− совершенствование духовно-нравственных качеств личности, воспитание чувства любви к многонациональному Отечеству, уважительного отношения к русской литературе, культурам других народов;

− использование для решения познавательных и коммуникативных задач различных источников информации (словарей, энциклопедий, интернет-ресурсов и др.);

• метапредметные:

− умение понимать проблему, выдвигать гипотезу, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, выделять причинно-следственные связи в устных и письменных высказываниях, формулировать выводы;

−умение самостоятельно организовывать собственную деятельность, оценивать ее, определять сферу своих интересов;

− умение работать с разными источниками информации, находить ее, анализировать, использовать в самостоятельной деятельности;

− владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

• предметные:

−сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания других культур, уважительного отношения к ним;

−сформированность навыков различных видов анализа литературных произведений;

−− владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;

− владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации;

−− владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;

− знание содержания произведений русской, родной и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой культуры;

− сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;

−−способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных устных и письменных высказываниях;

− владение навыками анализа художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики;

осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

− сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно–художественного содержания литературных произведений;

- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- различные виды пересказа (17.1–17.4);

- определение принадлежности литературного текста к тому или художественному направлению (1–7, 10–14): «Черты романтического героя в образе Печорина»;

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий): «Почему, приобретя имение, Лопахин не становится от этого счастливым?» ;

- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4): «В каких произведениях отечественной литературы звучит тема воинского подвига и в чем их можно сопоставить со стихотворением В. Высоцкого «Вцепились они в высоту, как в свое…»?»;

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий):;

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4): «Почему автор делает вывод, что все «судьбы-пути скрестились на этой высотке»?»; «Какие качества человеческой личности важны для автора стихотворения?»

- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4): «В чем проявляется жестокость мира по отношению к Акакию Акакиевичу?»; «Сатирические образы в произведениях отечественной литературы ХХ-начала ХХ в.?»;

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16): «Какие произведения отечественных поэтов содержат обращение к современникам и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением В. Высоцкого «Давно смолкли залпы орудий…»?»; «В каких произведениях отечественной литературы герои пишут или получают письма и в чем их можно сопоставить с пушкинским «Евгением Онегиным»?».

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по

предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

### Анализ выполнения заданий КИМ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Процент выполнения задания | | | | |
| Код типа задания | Номер задания внутри типа | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | 1 | 94,87 | 83,33 | 90,20 | 97,95 | 96,55 |
| 1 | 2 | 54,17 | 16,67 | 32,35 | 56,85 | 89,66 |
| 1 | 3 | 83,97 | 33,33 | 66,67 | 91,78 | 100,00 |
| 1 | 4 | 66,99 | 16,67 | 50,98 | 73,29 | 84,48 |
| 1 | 5 | 87,50 | 33,33 | 76,47 | 93,15 | 98,28 |
| 1 | 6 | 82,05 | 33,33 | 67,65 | 88,36 | 96,55 |
| 1 | 7 | 71,79 | 33,33 | 67,65 | 74,66 | 75,86 |
| 1 | 8 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1 | 9 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1 | 10 | 89,10 | 33,33 | 76,47 | 95,89 | 100,00 |
| 1 | 11 | 79,49 | 33,33 | 64,71 | 86,30 | 93,10 |
| 1 | 12 | 90,38 | 33,33 | 77,45 | 97,95 | 100,00 |
| 1 | 13 | 68,59 | 16,67 | 49,02 | 76,71 | 87,93 |
| 1 | 14 | 91,99 | 50,00 | 90,20 | 91,78 | 100,00 |
| 2 | 1 | 96,47 | 58,33 | 91,67 | 100,00 | 100,00 |
| 2 | 2 | 94,55 | 58,33 | 87,25 | 98,97 | 100,00 |
| 2 | 3 | 82,21 | 33,33 | 70,10 | 86,64 | 97,41 |
| 2 | 4 | 86,54 | 0,00 | 70,59 | 95,89 | 100,00 |
| 2 | 5 | 71,96 | 0,00 | 42,16 | 84,59 | 100,00 |
| 2 | 6 | 62,10 | 0,00 | 39,71 | 68,49 | 91,81 |
| 2 | 7 | 71,63 | 0,00 | 50,49 | 79,45 | 96,55 |
| 2 | 8 | 91,19 | 58,33 | 83,33 | 94,52 | 100,00 |
| 2 | 9 | 88,78 | 41,67 | 77,94 | 93,84 | 100,00 |
| 2 | 10 | 74,52 | 41,67 | 58,82 | 79,79 | 92,24 |
| 2 | 11 | 66,83 | 0,00 | 37,25 | 77,05 | 100,00 |
| 2 | 12 | 52,56 | 0,00 | 14,71 | 63,70 | 96,55 |
| 2 | 13 | 47,12 | 0,00 | 18,38 | 52,40 | 89,22 |
| 2 | 14 | 55,61 | 0,00 | 24,02 | 64,73 | 93,97 |
| 2 | 15 | 63,14 | 0,00 | 32,35 | 74,66 | 94,83 |
| 2 | 16 | 61,65 | 0,00 | 31,37 | 73,74 | 90,80 |
| 2 | 17 | 58,97 | 0,00 | 31,37 | 70,21 | 85,34 |
| 2 | 18 | 67,84 | 0,00 | 37,25 | 80,37 | 97,13 |
| 2 | 19 | 59,19 | 0,00 | 31,70 | 67,81 | 91,95 |

Таблица ‑13

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности | Процент выполнения задания  в Забайкальском крае | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | не преодолевших min балл | от min до 60 т | от 61 до 80 | от 81 до 100 | |
| С1 (8; 1 критерий) | Соответствие ответа заданию  Умение создавать развернутое рассуждение (5 – 10 предложений) о тематике, проблематике, роли и месте данного фрагмента в произведении и о других особенностях фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического)  произведения в соотнесении с целостным художественном текстом | повышенный | 293 (93,91%) | 2 (0,3 %%) | 87 (28 %) | 146 (47%) | | 58 (19%) |
| С2 (8; 2 критерий) | Привлечение текста произведения для аргументацииУмение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) | повышенный | 281 (90,06%) | 2 (0,3 %%) | 78 (25%) | 143(46%) | | 58 (19%) |
| С 3 (8; 3критерий) | Логичность, соблюдение норм речи | повышенный | 215 (68,91%) | 1 (0,29%) | 49 (18%) | 110 35%) | | 55 (18%) |
| С4 (9; 1 критерий) | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом  Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (эпические, драматические или лиро-эпические произведения) | повышенный | 253 (81,09%) | - | 59 (19%) | 136 (44%) | | 158 (51%) |
| С5 (9; 2 критерий) | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом  Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (эпические, драматические или лиро-эпические произведения) | повышенный | 204 (65,38%) | - | 29 (9%) | 117 (38%) | | 58(19%) |
| С 6 (9; 3 критерий) | Привлечение текста произведения для аргументацииУмение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) | повышенный | 77 (24,68%) | - | 5 (0,2%) | 31 (11%) | | 141 (45%) |
| С 7 (9; 4 критерий) | Логичность, соблюдение норм речи | повышенный | 175 (56,09%) | - | 28 (9%) | 93 (30%) | | 54 (17%) |
| С8 (15; 1 критерий) | Соответствие ответа заданию  Умение создавать развернутое рассуждение (5–10 предложений) об особенностях лирического стихотворения | повышенный | 261 (83,65%) | 1 (0,29%) | 72 (23%) | 130 (42%) | | 158 (51%) |
| С9 (15; 2 критерий) | Привлечение текста произведения для аргументацииУмение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) | повышенный | 248 (79,49%) | - | 62 (20%) | 128 (41%) | | 158 (51%) |
| С10(15; 3 критерий) | Логичность, соблюдение норм речи | повышенный | 177 (56,73%) | - | 37 (12%) | 91(29%) | | 49 (16%) |
| С11 (16; 1 критерий) | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом  Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (лирические произведения) | повышенный | 184 (58,97%) | - | 25 (8%) | 101(32%) | | 58 (19%) |
| С12 (16; 2 критерий) | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом  Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (лирические произведения) | повышенный | 145 (46,47%) | - | 8 (0,3%) | 82 (26%) | | 55 (18%) |
| С13 (16; 3 критерий) | Привлечение текста произведения для аргументацииУмение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) | повышенный | 52 (16,67%) | - | 2 (0,1%) | 13 (4%) | | 37 (12%) |
| С14 (16; 4 критерий) | Логичность, соблюдение норм речи | повышенный | 127 (40,71%) | - | 8 (0,3%) | 68 (22%) | | 151 (48%) |
| С15 (17.1-17.4; 1 критерий) | Соответствие сочинения теме и ее раскрытие  Знание важных элементов содержания и формы; выявление важных смыслов, заложенных автором художественного текста; умение отвечать на проблемный вопрос, знание методик анализа художественного произведения, навык  аргументированного высказывания на заданную тему | высокий | 117 (37,5%) | - | 7 (0,2%) | 61 (20%) | | 49 (16%) |
| С16 (17.1-17.4; 2 критерий) | Привлечение текста произведения для аргументации. Умение убедительно аргументировать свои мысли, обращаясь к тексту произведения | высокий | 107 (34,29%) | - | 7 (0,2%) | 57 (18%) | | 143 (46%) |
| С17 (17.1-17.4; 3 критерий) | Опора на теоретико-литературные понятия  Понимание специфики художественного  произведения, осознание основных  закономерностей  организации и  функционирования  художественного  текста, умение пользоваться  литературоведческой терминологией | высокий | 117 (37,5%) | - | 8 (0,3%) | 68 (22%) | | 41 (13%) |
| С18 (17.1-17.4; 4 критерий) | Композиционная цельность и логичность Умение создавать композиционно цельный текст сочинения; логически правильно излагать высказываемое | высокий | 144 (46,15%) | - | 12 (0,4%) | 79 (25%) | | 53 (17%) |
| С19 (17.1-17.4; 5 критерий) | Соблюдение речевых норм Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений; следование нормам речи | высокий | 90 (28,85%) | - | 7 (0,2%) | 39 (13%) | | 44 (14%) |

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Подавляющее большинство экзаменуемых сделало попытки выполнения всех необходимых заданий ЕГЭ по литературе. Это говорит о знании критериальной базы предмета, о том, что учителя-словесники Забайкальского края готовили детей целенаправленно к выполнению заданий подобного типа. Большинство работ представляет развернутые ответы на поставленные вопросы.

Достаточен навык уместного, правильного употребления теоретико-литературных понятий, что говорит о сформированности литературоведческой компетентности учащихся.

Однако необходимо отметить, что по-прежнему остается низким процент по следующему критерию: «Привлечение текста произведения для аргументации», особенно в заданиях сравнительно-сопоставительного характера: чаще всего выпускник ограничивается только одним произведением, привлеченным для сопоставления. В ряде работ сопоставительный анализ произведений не проводится.

Результаты выполнения школьниками Забайкальского края заданий, требующих развернутого ответа и написания сочинения на литературную тему, свидетельствуют о том, что в целом выпускники 2020-21 учебного года справились с предложенными заданиями единого государственного экзамена. Как показывает анализ результатов выполнения ЕГЭ по литературе школьниками Забайкальского края, большинство из них выявило достаточный уровень сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста как единого целого; умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-литературном контексте, осмысливать их место в историко-литературном процессе; умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

В целом выпускники продемонстрировали историко- и теоретико-литературную подготовку, отвечающую требованиям государственного образовательного стандарта по литературе.

Подавляющее большинство экзаменуемых выявило знание текстов художественных произведений, что было продемонстрировано выпускниками при выполнении всех типов заданий с развернутым ответом. При этом учениками привлекались в основном литературные произведения, созданные в первой и второй половине Х1Х века, что было характерным для выпускников прошлых лет, произведения русских писателей ХVIII, а также рубежа веков и ХХ века и знакомы школьникам в недостаточной мере. Несмотря на то что одиннадцатиклассниками в целом выполняются задания по фрагментам произведений из литературы всех названных периодов, некоторые школьники путают имена героев, не помнят значимых эпизодов из литературных текстов, не всегда выполняют требования критериев оценивания, связанных с выражением авторской позиции.

Что касается восприятия родо-жанровой специфики произведений, предложенных школьникам для анализа, следует заметить, что лучше всего выполняются задания по произведениям, имеющим явно выраженный сюжет (эпическим и драматическим); гораздо труднее учащиеся справляются с заданиями по «бессюжетным» (лирическим) произведениям. Понятно, что при анализе эпических и драматических текстов можно использовать в качестве продуктивного подхода к разбору текста пересказ-анализ, что практически невозможно при анализе лирики. Трудности, открывающиеся учителю при изучении произведений в их родовой специфике, реально встают и перед школьником, выполняющим задания с развернутым ответом на едином государственном экзамене по литературе: все специфические черты произведений определенного рода и жанра им необходимо учитывать при анализе, в противном случае он либо неадекватен тексту, либо подменяется пересказом. Отсюда закономерно, что ученики в целом справились с подобными заданиями значительно хуже.

Важно, что при анализе тематики произведения они умеют выявить не только социальные проблемы, но и характеризуют переживания персонажей в эпосе, лирического героя в стихотворении.

Самой распространённой ошибкой выпускников являются неудачные попытки изложения стихотворных текстов прозой, своеобразного пересказа, что низводит восприятие ими поэтических текстов на уровень наивно-реалистических представлений.

Формулировки вопросов предполагают в коротком (состоящем из 5-10 фраз) ответе обращение к предложенным текстам (либо в виде цитирования, либо в виде воссоздания определённых ассоциативных связей). Кроме убедительного и полного ответа на вопрос, экзаменующийся должен продемонстрировать следование нормам речи. Не всегда работы экзаменуемых отличаются точностью выражения мысли, богатством словаря, разнообразием грамматических форм. Иногда предложения слишком объемны или, наоборот, необоснованно лапидарны, части их не согласованы между собой; в предложении нарушена лексическая сочетаемость слов. Из речевых ошибок наиболее часты смешение прямой и косвенной речи; тавтология; неоправданные повторы; плеоназм; неуместное употребление просторечных слов.

Достаточно трудно дается выпускникам выполнение задания на сопоставление. Наиболее сложной для выпускников является задача подобрать текст для сопоставления. Так, отвечая на вопрос: «В каких произведениях русской классики герои находят свою любовь?». выпускники приводят примеры из романа «Преступление и наказание «(Соня-Раскольников; Соня-Мармеладов), баллады «Светлана», романа «Мастер и Маргарита», «Евгения Онегина» (Ленский-Татьяна), «пьесы «Вишневый сад» (Аня- Трофимов) и др. Еще большие затруднения вызвал вопрос: «В каких произведениях изображаются счастливые влюбленные пары?» В ответах проводятся сопоставления лишь по формальному признаку, без глубины понимания текста, зачастую с искажением авторской позиции: счастливые влюбленные пары – Печорин\_ Бэла, Печорин-Вера, Печорин-Мери; Онегин-Татьяна, Григорий Мелехов- Аксинья. Находить общее в контексте времени, в контексте творчества определенных авторов, в контексте литературной традиции – задача, сложная для учащихся. В результате некоторые из них просто упоминают имена авторов и названия произведений, в которых тема сопоставима с произведениями других авторов, без обоснования своего выбора. Другие называли авторов, но никаких аргументов в пользу своего выбора не давали. Это, соответственно, ученики, находящиеся на сюжетно-событийном и образно-аналитическом уровнях восприятия текста. Учащиеся, находящиеся на идейно-эстетическом уровне освоения литературы, дали достаточно развёрнутые, аргументированные ответы-сопоставления, определяющие место анализируемого произведения в литературном контексте. Большинство экзаменующихся справляются с подобными заданиями. Однако им гораздо проще приводить примеры из произведений, связанных с особенностями внутренних переживаний персонажей (это большая часть изученного материала по литературе). И тогда примеры персонажей из литературных произведений могут быть самыми неожиданными, искусственно «притянутыми» к содержанию анализируемого фрагмента. Оценка эксперта в таком случае зависит от того, насколько выпускнику удалось аргументировать свой ответ.

Очень сложными для школьников оказались вопросы, связанные с включением стихотворных произведений в литературный контекст, как правило, это происходит оттого, что выпускники хорошо помнят автора или отдельные строки стихотворения (потому что мало заучивают наизусть или заучивают текст «нетвердо»). Нетвёрдое знание названий поэтических произведений приводит к тому, что учащиеся не могут привести примеры в заданиях типа: «В каких произведениях русских поэтов звучит обращение к близкому человеку?» - они готовы перечислять имена поэтов, однако конкретные произведения называют далеко не все обучающиеся. Отвечая на вопрос :» В к4аких произведениях русской поэзии созданы героические образы воинов?», школьники, смещая акцент на тему войны, не дают прямого ответа на поставленный вопрос. Отсюда – отсылки к таким произведениям, как «Жди меня, и я вернусь…» К. Симонова или «Внимая ужасам войны…» Н. Некрасова. Во многих работах их авторы ограничиваются речевыми штампами, говоря о подвигах солдат, дают ответ формально, без опоры на текст, без выявления личностного сопереживания.

**Анализ ответов на задания, требующие написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения**

Большая часть экзаменующихся выполнила это задание. Надо отметить, что исключениями являются случаи, когда выпускники не приступают к выполнению этой части ЕГЭ по литературе.

Большая часть школьников сосредоточила внимание на прозаических произведениях, поскольку анализ лирических текстов, связанных с характеристикой особенностей стиля поэта, представляют трудности для школьников. Раскрывая ему сочинения, выпускники часто не ограничиваются только предложенным для разбора текста, но и предлагают более широкий контекст.

Школьники в основном владеют теоретико-литературными понятиями (жанр, сюжет, изобразительно-выразительные средства и т.д.), однако не все оперируют ими, выявляя их функциональную роль.

Не всегда умело и обоснованно привлекается текст произведения: иногда его используют вне прямой связи с выдвинутым тезисом, или он привлекается только как пересказ изображённого; встречаются работы, в которых суждения автора сочинения текстом не обосновываются. Значительно выигрывают работы школьников, в которых уместное употребление цитат из произведений с комментариями к ним, обращение к микротемам текста и их интерпретация усиливают впечатление от сочинения, делают его содержание глубоким и развёрнутым.

Большинство сочинений отвечает требованиям композиционной цельности и логичности изложения основных мыслей автора сочинения, что свидетельствует о том, что умения, связанные с написанием текста сочинения по литературе, сформированы.

Следует заметить, что работ, в которых велико количество допущенных речевых ошибок, существенно затрудняющих понимание высказывания, в проверенных экспертами сочинений не обнаружено. По-прежнему встречается небольшое число работ, в которых нет или допущены 1-2 речевые ошибки. Анализ сочинений показывает, что в этом направлении должна быть проделана целенаправленная и системная работа.

К наиболее распространённым можно отнести следующие речевые ошибки:

а) употребление слов в несвойственном им значении;

б) нарушение лексической сочетаемости.

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывают ошибки, представляющие искажение изображённой в высказывании ситуации или отдельных её деталей. Следует обратить внимание и на ошибки в интерпретации текста. Например, в работе над рассказом И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», который привлекался при раскрытии темы духовности в творчестве писателя. Ряд выпускников говорит о бездуховности героя, опираясь на текст произведения, тем самым значительно сужая границы темы, предложенной для анализа в сочинении.

Некоторые экзаменующиеся путают имена героев произведений, фамилии авторов и названия произведений: «Героиня повести «Алые паруса» - Адель», «повесть Буниня «Олеся», «Бунин как автор произведений: «Ионыч» и «Вишневый сад»., «Ольга Одинцова – героиня «Обломова». (без комм.).

Вследствие плохого знания текстов некоторые школьники неправильно интерпретируют события, включают в текст отсутствующий в нём смысл, искажают сюжет: «Так, делается попытка раскрыть тему «Личность и эпоха в отечественной литературе 20-21 вв,» на примере романа «Преступление и наказание». К основным недостаткам подготовки выпускников, являющимся причинами типичных ошибок, относятся непонимание некоторых философских понятий, обыденные, наивно-реалистические представления о литературных явлениях, незнание литературоведческих категорий, непонимание значения терминов. Недостаточным остается уровень сформированности у части выпускников некоторых базовых метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

Выполнение заданий выявило разные уровни восприятия школьниками литературных произведений. Четверть экзаменуемых находится на сюжетно-событийном уровне восприятия литературных произведений (при выявлении уровней восприятия использована методика В.А. Доманского); их ответы чаще всего построены на пересказе, содержание произведений ими понимается прямолинейно, они пытаются извлекать из прочитанного поучительные примеры, не выделяют значимых деталей; равнодушны к элементам формы произведения, при этом эмоциональный отклик на изученный текст у них достаточно высок. Именно они достаточно упрощенно понимают задания, их суждения поверхностны, неточны, ответы слабо аргументированы. Это касается в первую очередь анализа поэтических произведений. Школьники этого типа восприятия пытаются анализ текста подменить пересказом. Более того, такие выпускники приём пересказа применяют и в случаях, когда необходимо включить элементы анализа поэтического текста. В результате их работы оказываются крайне примитивными.

Примерно две трети школьников находятся на уровне восприятия, определеяемом как «образно-аналитический». Они используют при ответе на вопрос пересказ-анализ текста, способны грамотно сформулировать основные проблемы произведения, обозначить авторскую идею. Многие из них неравнодушны к элементам композиции, пытаются анализировать художественную речь. Однако при ответе они не всегда демонстрируют достаточную обоснованность суждений, часто подходят к анализу текста формально (просто указывают на наличие тех или иных тропов, стилистических фигур и т.д.), не улавливают особенностей эмоционального лейтмотива произведения. Эти ученики не замечают приведенном для анализа эпизоде авторского отношения, «говорящих деталей», которые расширяют пределы интерпретации текста. Все эти несколько схематизирует представление о герое, делает его несколько упрощённым.

Очень немногие выпускники выявили уровень идейно-эстетический восприятия литературных произведений. Их суждения глубоки, информативно насыщенны, они включают обширные фоновые знания, приводят примеры из истории, культурологии, искусствознания, философии. Их ответы всегда аргументированы, без фактических ошибок. Форма подачи материала очень эмоциональна и интересна. Очень важно подчеркнуть, что эти учащиеся не просто формально выявляют элементы содержания, особенности композиции и художественной речи. Они обязательно подчеркивают, какую функцию выполняет та или иная деталь в тексте, им интересна авторская позиция, они способны обозначить не только собственный эмоциональный отклик на произведение, но и определить эмоции автора произведения.

Проведенный анализ выполнения выпускниками 2021 г. экзаменационной работы по литературе в целом свидетельствует о положительной динамике результатов, продемонстрированных выпускниками: результаты экзамена в 2021 г. оказались по многим позициям значительно выше, чем в предыдущие годы. В первую очередь это проявилось при выполнении заданий с развернутым ответом и написании сочинения на литературную тему.

В то же время сложными умениями анализа и интерпретации художественного текста, синтеза знаний из смежных дисциплин, использования полученных знаний для анализа литературных явлений, включающими круг компетенций, который формируется на протяжении ряда лет при изучении курса литературы, овладело недостаточно большое количество выпускников. Проблемы в подготовке выпускников, выявленные при анализе итогов экзамена 2021 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших компетенций, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса литературы в школе. Создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным для экзаменуемых видом работы. Однако словесникам по-прежнему нужно систематически вести работу, направленную на выявление знаний учащихся по содержанию изученных произведений, совершенствование их умений владения теоретико-литературными понятиями при анализе текста, использовать эффективные приемы повышения мотивации учащихся к чтению художественных произведений.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Несмотря на дополнительные сложности в процессе обучения, вызванные эпидемиологической ситуацией, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Забайкальского края, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл по региону составляет 65,56 (в 2020 году - 59,54 ). По литературе из 312 участников 6 (0, 19%) человек не преодолели установленный Рособрнадзором минимум баллов.

В целом участники ЕГЭ-2021 справились с предложенными заданиями базового уровня и всех уровней сложности. Ответили на вопросы, требующие знания литературоведческой терминологии, определения родо-жанровой специфики произведений, их образно-стилистических особенностей. Трудности вызвали вопросы, связанные с содержанием (задание на установление соответствия между персонажами произведения и их дальнейшей судьбой, например), задания, основанные необходимости проведения анализа компонентов формы лирического произведения и др.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

## **ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

В целях совершенствования преподавания литературы рекомендовать:

ГБУ ДПО «ИРО Забайкальского края» – произвести корректировку программ повышения квалификации учителей литературы.

Методическим объединениям учителей литературы включить в планы работы темы для обсуждения в целях совершенствования преподавания учебного предмета с учетом выявленных типичных затруднений и ошибок ЕГЭ в 2022 г. по:

-организации изучения и обсуждения аналитических материалов по результатам ЕГЭ;

-организации обсуждения результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы;

-включить вопросы подготовки к ЕГЭ в планы работы на новый учебный год. Педагогам уделять особое внимание:

-работе по формированию навыков смыслового анализа текста;

-комплексному анализу текста, формированию навыков различных видов чтения и осмысления текста у обучающихся с низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой;

-дифференцированному подходу в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Использовать следующие источники:

-материалы с сайта ФИПИ: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru/):

Документы, определяющие структуру и содержание КИМов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

Открытый банк заданий ЕГЭ, аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма.

Сайты для подготовки к ГИА: <https://4ege.ru/russkiy/>

**4.1.**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Забайкальском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по организации обучения для всех обучающихся:

* + 1. 1. Учителю следует отслеживать ежегодные изменения в КИМ. Готовясь к уроку, иметь в виду контролируемые элементы содержания и проверяемые умения, отражённые в кодификаторе и спецификации материалов государственной итоговой аттестации. Для этого необходимо обращаться к сайту ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

1. При подготовке рабочей программы учителя в тематическом планировании выделить раздел «КЭС». Изучить методические рекомендации, аналитические справки по анализу типичных ошибок. Отработка типичных ошибок, во многом повторяющихся из года в год, позволит предотвратить их на итоговом государственном экзамене.

Анализ кадровой ситуации в ОО должен отражать учительский контингент, прошедший курсы ПК учителей по подготовке к итоговой аттестации. Обучение на уровне среднего общего образования должно производиться учителем, имеющим высшую или первую квалификационные категории. При необходимости учителям, осуществляющим обучение на уровне среднего общего образования следует пройти обучение с помощью серии вебинаров по подготовке к ЕГЭ у ведущих специалистов ФИПИ.

- Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора;

- При освоении лексической системы литературы обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики;

- Расширять формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.

### - Уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

### - Использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности из классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся жанровым разнообразием. Кроме того, анализировать тексты, в которых отражается историко-культурный контекст (тема войны).

**4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2021 года показывает необходимость обратить внимание на подготовку участников, обучающихся школах, показывающих стабильно низкие результаты по предмету. Особенно это касается уровня практической грамотности данной категории выпускников.

В работе с одаренными детьми необходимо активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку, предоставлять им возможность в исследовательской деятельности для расширения лингвистического кругозора и повышения общей культуры языковой личности. Широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Темы для включения их в курсы повышения квалификации учителей литературы: «Интерпретация художественного текста».

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников для совершенствования выполнения заданий ЕГЭ по литеартуре в 2022 году:

«Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы. Как научить интерпретации текста?»

### 4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах Забайкальского края приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Сайт ГУ «Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края» <http://egechita.ru/index.php?mod=10356&p=19>

Сайт ГУ «Краевой центр оценки качества образования Забайкальского края» - раздел Навигатор подготовки

<https://www.youtube.com/channel/UCmbw7lrbPernnhftmZkbDaA/playlists>

Сайт ГУ ДПО «Институт развития образования забайкальского края»

<http://www.irozk.ru>

# Раздел 5 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

### Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели | Выводы по эффективности |
| 1 | «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА-11» по предмету «Литература» | февраль 2021 года  март 2021  апрель 2021 г.  ФИПИ  Председатели предметных комиссий | Эксперты отработали предложенный материал. Закрепили практическими занятиями. |
| 2. | Согласование подходов к оцениванию развёрнутых ответов ЕГЭ (литература) | март-апрель 2021 года  ГУ «КЦОКО Забайкальского края» | Продуктивные курсы, позволившие определить тенденции некоторых экспертов к завышению или занижению выставления баллов, что позволило в дальнейшем скорректировать работу комиссии на предмет рассогласования в оценивании письменных работ |
| 3 | Региональные вебинары «Повышение качества образования литературы в образовательных организациях, в том числе совершенствование оценочной деятельности учителя» | апрель 2021 (онлайн) | Дал положительный эффект в повышении качества обучения в написании сочинения-рассуждения в новом формате. |
| 3 | Эксперт-ЕГЭ, тренажеры | февраль – апрель  2021 года | Эффективно при возможности обсуждения выставленных «эталонных» баллов |
| 4 | ППП «Педагогика, теория и методика преподавания литературы в образовательных организациях с учётом ФГОС и Концепций преподавания предметов» (504 ч.), | Апрель 2020 г.- март 2022 г. | 8 педагогов обучаются на ППП |
| 5 | КПК «Профессиональная деятельность учителя литературы в условиях реализации ФГОС и предметных концепций» (72 час.) | Январь, июнь, октябрь 2020 г., январь, июнь 2021 г. | 130 педагогов прошли КПК |
| 6 | КПК «Формирование у обучающихся читательской грамотности как компонента функциональной грамотности» (24 часа) | Май 2021г. | 15 педагогов прошли КПК |
| 7 | КПК «Повышение профессиональных компетенций учителей школ, имеющих потенциал в развитии» | Май 2021 г. | 15 педагогов прошли КПК |

### Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

### Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО | Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ |
| 1. | КПК «Проектирование индивидуальной программы развития профессиональных компетенций учителя» | Февраль-апрель 2021 г. | все учителя литературы, в том числе педагоги МАОУ СОШ №1 п.Забайкальск |
| 1. | КПК «Профессиональная деятельность учителя литературы в условиях реализации ФГОС и предметных концепций» (72 час.) | Октябрь 2021г. |
| 2. | КПК «Реализация гуманитарного направления в интегрированном учебном курсе «Забайкаловедение с учётом ФГОС и Концепций преподавания предметов» (74 час.) | Сентябрь 2021 г. |
| 3. | КПК «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе в новом формате». ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» (16 час.) | Сентябрь 2021 г. |
| 4. | КПК «Реализация СОТ в условиях ограничительных мер в РФ». ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» (74 час.) | Декабрь 2021 г. |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2‑16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие |
| 1 | август-сентябрь | Вебинары. ГУ «КЦОКО Забайкальского края», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края». Анализ результатов ЕГЭ-2021 в разрезе региона и каждого муниципалитета по литературе. |
| 2 | ноябрь-март | Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты на краевых диагностических работах и ГИА-2021 |
| 3 | в течение года | Размещение материалов на сайте ГУ «КЦОКО Забайкальского края» в разделе «Качество образования», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» |
| 4 | в течение года | Сопровождение работы группы учителей русского языка и литературы в Сетевом сообществе педагогов Забайкалья, привлечение к работе Ассоциации учителей русского языка и литературы школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. |
| 5. | Май 2022 г. | Разработка методических писем, методических рекомендаций для ОО по преподаванию литературы |
| 6. | Август 2021 г. | Разработка инструктивно-методического письма по преподаванию учебного предмета «Литература» 2021-2022 учебном году |
| 7. | Май 2022 г. | Мониторинг по реализации Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, Концепции преподавания родных языков народов России в ОО Забайкальского края. ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» |
| 8. | Август 2021 г. | Вебинар. Особенности преподавания учебного предмета «Литература»". |
| 9. | Февраль 2022 г. | Вебинар. Мероприятия Дорожной карты по реализации Концепции преподавания литературы в Забайкальском крае |
| 10. | Апрель 2022 г. | Вебинар, посвященный изменениям в ФПУ по «Литература». |
| 11 | В течение года | Консультирование учителей русского языка и литературы членами предметных комиссий |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021г.

### Региональные диагностические работы по литературе в феврале 2022 года.

### 5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0‑17

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие |
| 1 | Декабрь 2021 г. | Круглый стол «Система работы учителя литературы по подготовке к ЕГЭ» |
| 2 | Март 2022 г. | Методический семинар «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ, ЕГЭ», в рамках КПК |

### 5.2.5. Работа по другим направлениям:

Консультации участников ЕГЭ 2022 года в дистанционном формате. Проект «Навигатор подготовки»

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ

по предмету «Русский язык»

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

ГУ «КЦОКО Забайкальского края»

ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание | Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету |
| 1 | Литература | Сергеева Валерия Андреевна, Забайкальский государственный университет, историко-филологический факультет, заведующий кафедрой литературы, к.п.н., доцент | Председатель региональной ПК по предмету |
| 2 | Литература | Тарасова Елена Васильевна, Забайкальский государственный университет, историко-филологический факультет, доцент кафедры литературы, к.п.н. | Заместитель председателя региональной ПК по предмету |
| 3 | Литература | Фефелова Любовь Николаевна, ст. методист кафедры гуманитарного образования ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» | эксперт ПК |